

Verslag Domeinvergadering Algemene Zaken, Raadzaal d.d. 01-11-2023

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter:	mevrouw Van Ham
College:	burgemeester Hillenaar, wethouder Fokke
Domeingriffier:	mevrouw Bongers
Directieteam:	de heer Kusters, mevrouw Leonard, mevrouw Hendriks, de heer Haarsma en de heer Speld inzake agendapunt 7
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw Leerschen en de heer Royen inzake agendapunt 5, mevrouw Houben inzake agendapunt 6
Aanwezige fracties (13):	SPM, Partij Veilig Maastricht, Maastricht van Nu, GroenLinks, D66, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, SP, 50PLUS, M:OED, SAB, CDA
Niet aanwezige fracties (4):	Liberale Partij Maastricht, Forum voor Democratie, Volt, PvdD
Woordvoerders (13):	Steijns (SPM), Makatita (SPM), Gunther (SAB), Smeets (Maastricht van Nu), Klassen (Maastricht van Nu), Van Est (50PLUS), Pellaers (PvdA), Schouten (GroenLinks), Demas (D66), Heine (CDA), Bronckers (50PLUS), Van Wissem (VVD), Gunther (SAB)
Aanwezig tot dinerpauze (4):	Van Rooij (M:OED), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV) en Blom (SP)

1. Opening, vaststellen agenda en besluitenlijst

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Het quorum is aanwezig. De voorzitter deelt mee dat de heer Gorren, de heer Mertens, de heer Vaessen en de fractie van Volt zich hebben afgemeld. De voorzitter stelt ook vast dat Forum voor Democratie en de Liberale Partij Maastricht niet aanwezig zijn. De agenda en de besluitenlijst worden aldus vastgesteld. De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde uit en vraagt om de presentielijst te tekenen.

6. Programmabegroting 2024 en Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2024

De **voorzitter** hervat de vergadering. Het voorstel is om beide onderwerpen samen te bespreken.

Eerste termijn

GroenLinks (Schouten) heeft programma 0 met veel plezier gelezen. De verwijzingen naar het coalitieakkoord maken het stuk zeer leesbaar.

PvdA (Pellaers) heeft geen vragen over programma 0. Bij programma 1 wordt geschreven over het programma 'Preventie met Gezag'. Het Rijk stelt een aanzienlijk geldbedrag beschikbaar voor zes gemeenten, waaronder Maastricht. Is dat geld voor Maastricht als kerngemeente of alleen voor Maastricht? Waar gaat dat geld landen en bij welke portefeuilles? De kosten van het cameratoezicht voor 2024 bedraagt € 384.000. Is dit geld voor vernieuwing, aanpassing of uitbreiding? Ten slotte wordt de scanauto voor de derde keer aanbesteed. Hoe kan het dat die eerdere aanbesteding is misgelopen?

VVD (Van Wissem) acht het stuk duidelijk. De VVD heeft nog een vraag over de tarieven. Waarop is het overheadpercentage van 58% gebaseerd?

PVV (Betsch) herinnert dat eerder extra geld was vrijgemaakt voor de boa's. Wat is hiermee gebeurd? Is het aantal boa's inmiddels op peil?

Partij Veilig Maastricht (Meese) sluit aan bij de vraag over de camerabewaking van de PvdA.

CDA (Heine) heeft drie vragen over programma 1. Het CDA vraagt of de operationele medewerker bij handhaving inmiddels is aangesteld. Daarnaast zal het CDA bij de begroting met een motie komen over de foutgeparkeerde fietsen. Het CDA vraagt uitleg over de juridische toetsing. Mag er pas bekeurd worden of fietsen worden verwijderd indien borden zijn geplaatst? Wat is de juridische grondslag? Zijn alle fietshandhavers die waren begroot ingevuld? Hoe werkt dit in de praktijk? Is inmiddels een ambtenaar aangesteld voor radicalisering? Verder staat op pagina 114 dat juridische zaken, exclusief bezwaar en beroep onder de overheadkosten vallen. Waar vallen de kosten van bezwaar en beroep onder? Om hoeveel geld gaat dat? Is de sociale recherche in Maastricht op volle sterkte? Over hoeveel mensen gaat dat?

SAB (Gunther) sluit aan bij de vraag over de scanauto. De fractie zal met meer opmerkingen komen bij de raadsvergadering.

Maastricht van Nu (Smeets) sluit aan bij de vragen van het CDA over de foutgeparkeerde fietsen. Verder vraagt Maastricht van Nu of de scanauto inmiddels is gekocht. Is het extra personeel al aangesteld. Verder staat de fietsopslag al redelijk vol. Is rekening gehouden met een eventuele groei?

SP (Blom) heeft vragen over de belastingverordening. Waarom hanteert de gemeente Maastricht een indexeringspercentage van gemiddeld 4,6 % in plaats van de consumentenprijsindex (CPI) van 3,1% voor 2024? In de RIB van 3 mei 2022 over de besteding van de TONK-gelden wordt op pagina 2 gesteld dat de verhoging van de reclamebelasting die in 2021 werd aangekondigd, tot 2025 bevroren zou worden. Hoe verhoudt zich dit tot de voorgenomen verhogingen met 10% per 1 januari 2024 bovenop de prijsindex?

D66 (Demas) vraagt of over het cameratoezicht beleid wordt gemaakt. Komt dit nog naar de raad? Wat is het negatieve, dan wel positieve effect op andere deelnemingen indien de huurverlaging van het MECC met andere deelnemingen in lijn wordt gebracht?

Verder schrijft D66 van de gemaakte keuzes bij de noodmaatregelen. D66 zou die keuzes in ieder geval niet zo maken. Gaat het Rijk nog over de brug komen? Zo niet, moet in 2025 hierover een fundamentele discussie gevoerd worden.

Tevens heeft D66 bij de belastingverordening al technische vragen gesteld over de rioolheffing. Zou men de heffing buiten de index moeten gaan doen, gezien de grote wateropgave? D66 stelt die vraag aan de collega's. Daarnaast heeft D66 ook een vraag over de begraafrechten. In de tekst staat dat de uitgifte van particuliere Joodse en Islamitische graven voor onbepaalde tijd mogelijk is, met de mogelijkheid tot afkoop van onderhoudskosten, waarmee de grafrust wordt verzekerd. D66 merkt op dat dit niet alleen voor deze doelgroep geldt. Het is daarom beter om in het raadsvoorstel op te nemen dat die mogelijkheid voor iedere doelgroep bestaat. Ten slotte is een kostendekkend tarief voor de hondenbelasting afgesproken. Is dit voldoende om de kwaliteit van de losloopgebieden en de andere voorzieningen te waarborgen?

50PLUS (Van Est) zal vanwege haar eigen prioritering de vragen in de raad stellen.

De **burgemeester** nodigt mevrouw Houben uit om hem te helpen bij de beantwoording. De burgemeester heeft de raad vorige maand middels een raadsinformatiebrief geïnformeerd over 'Preventie met Gezag'. Daarin staat dat de aanvraag compleet is en verstuurd is naar de minister. Die aanvraag is in samenspraak met het ministerie opgesteld. Het college heeft het volste vertrouwen dat dit wordt gehonoreerd. Het geld is dan voor Maastricht. Ondernijning is immers een groot probleem en daarom moet men nu de nieuwe ondernijners van morgen al in het vizier hebben. Die middelen zullen dan landen in het programma Veiligheid. Achteraf moet verantwoording richting het Rijk worden afgelegd. Politie en het OM doen ook mee in dat programma, maar krijgen een eigen financiering vanuit het ministerie van Justitie en Veiligheid. Verder worden de huidige camera's vervangen.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of die camera's ook voor de zero-emissiezone bedoeld zijn.

De **burgemeester** antwoordt ontkennend. De huidige camera's zijn technisch aan vervanging toe.

Maastricht van Nu (Smeets) vraagt of dit ook gaat over de mobiele camera's.

De **burgemeester** deelt mee dat het hoofdzakelijk gaat over de vervanging van de vaste camera's. De burgemeester weet niet of de mobiele camera's ook hieronder vallen.

D66 (Demas) vraagt per interruptie of de raad nog iets te zeggen heeft over het cameratoezichtbeleid. Zo ja, wanneer? D66 zou dat graag willen doen voordat de aanbesteding wordt gedaan.

De **burgemeester** legt uit dat het om een vervanging gaat, dus een bestendiging van beleid. De raad wordt betrokken als iets nieuws wordt gedaan. Eventueel kan het beleid natuurlijk wel geagendeerd worden.

D66 (Demas) merkt op dat het mooi zou zijn indien de raad in stelling wordt gebracht. D66 vraagt wat de andere fracties daarvan vinden.

De **burgemeester** wil de aanbesteding niet on hold zetten. Dit is immers een administratief proces.

CDA (Heine) herinnert aan de vragen vanuit de raad over het cameratoezicht bij de milieuperrons. Op dat moment werd vaak verwezen naar het bestaande cameratoezicht. Het zou goed zijn als de raad hierover een keer breder spreekt.

PvdA (Pellaers) herinnert aan de gesprekken over de uitbreiding van het cameratoezicht, met name bij de hotspots en in het kernwinkelgebied. De PvdA wil het cameratoezicht graag een keer in bredere zin bespreken.

PVV (Betsch) sluit aan bij de woorden van het CDA. Het zou fijn zijn als de raad een keer hierover spreekt. De PVV wil dan ook bespreken hoe de mobiele camera's ingezet worden.

D66 (Demas) is blij met de reacties van de collega's. D66 wil graag dat de raad hierin een rol krijgt. Verder is het jammer dat op 1 januari 2024 de aanbesteding start.

De **burgemeester** wil graag in gesprek met de raad gaan over hoe het cameratoezicht gebeurt, maar de burgemeester wil niet de huidige aanbesteding on hold zetten. De camera's die zes jaar oud zijn, moeten immers kunnen worden vervangen. De uiteindelijke inzet van mobiele camera's is een bevoegdheid van de burgemeester. De burgemeester wil graag de uitgangspunten met de raad bespreken, maar niet de daadwerkelijke inzet. De vaste camera's zijn dus aan vervanging toe.

De **voorzitter** vat samen dat de burgemeester de domeinvergadering wil bedienen middels een aparte sessie. Daarnaast gaat de aanbesteding gewoon door. De voorzitter stelt vast dat het domein zich hierin kan vinden.

D66 (Demas) vraagt wat de bevoegdheid van de raad in dezen is.

De **burgemeester** kan die vraag nu niet beantwoorden. De burgemeester wil de raad in ieder geval graag informeren middels een sessie, bijvoorbeeld bij de politie (**toezegging**).

CDA (Heine) geeft per interruptie aan dat de raad in principe over alles gaat en dus alles kan agenderen.

SP (Blom) vraagt meer duidelijkheid. De raad gaat immers niet over de uitvoering.

D66 (Demas) is bezorgd over het tijdsplan van de aanbesteding in relatie tot de opvattingen van de raad. Waar zit de bevoegdheid van de raad? D66 wil graag meer informatie.

De **burgemeester** legt uit dat het cameratoezicht in de Gemeentewet en de APV staat. De raad stelt de kaders vast en de burgemeester gaat over de plaatsing. Het is een risico indien de raad op de rem wil trappen. Mogelijk krijgt de gemeente dan te maken met niet functionerende camera's.

Maastricht van Nu (Smeets) begrijpt de vragen van D66. Maastricht van Nu vraagt hoe vaak dit stuk bij de raad terechtkomt. Is er afgesproken dat dit stuk eens per twee jaar bij de raad komt?

De **burgemeester** legt uit dat de raad via de APV de mogelijkheid heeft gecreëerd om cameratoezicht in te stellen. Die camera's zijn nu aan vervanging toe. De raad zou echter ook het cameratoezicht kunnen schrappen uit de APV. Daarmee is er geen bevoegdheid meer om die camera's op te hangen.

CDA (Heine) geeft aan dat de raad dit toch kan bespreken.

D66 (Demas) zoekt naar de borging.

De **voorzitter** vraagt of D66 de aanbesteding wil uitstellen.

D66 (Demas) wil dat de raad eerst een fundamenteel debat hierover voert. Het is jammer wat nu gebeurt.

De **burgemeester** is van mening dat D66 het te ingewikkeld maakt. Dit gebeurt immers ook niet bij een verlenging van een energiecontract. De burgemeester legt nogmaals uit dat in de APV de bevoegdheid van de burgemeester staat. Dit is staand beleid en de uitvoering heeft middelen nodig voor de vervanging. Dat is niet nieuws. Verder heeft de burgemeester reeds het gesprek met de raad toegezegd. Daarnaast loopt de aanbestedingsprocedure al.

SP (Blom) verzoekt de agendacommissie om dit onderwerp binnenkort in de domeinvergadering te agenderen.

PVV (Betsch) stelt vast dat de aanbesteding loopt. Het is ook duidelijk dat die camera's er moeten komen. Daarnaast kunnen later alsnog camera's worden toegevoegd.

50PLUS (Van Est) begrijpt wat de burgemeester zegt. Waarom wordt deze discussie dan nog gevoerd? Vervolgens legt 50PLUS uit dat niet alles naar de agendacommissie teruggekoppeld hoeft te worden. Het domein beslist zelf over haar agenda. 50PLUS wil dit beleggen bij de voorzitter van het domein.

De **voorzitter** herhaalt dat de burgemeester heeft toegezegd dit een keer te zullen bespreken met het domein. Verder blijft de aanbesteding lopen. Het gesprek over het cameratoezicht wordt zo snel mogelijk geagendeerd.

De **burgemeester** geeft vervolgens aan dat de scanauto inderdaad helaas voor de derde keer wordt aanbesteed. Het was de bedoeling dat die auto al operationeel is.

SP (Blom) is verbaasd en vraagt meer uitleg.

Mevrouw **Leerschen** geeft ambtelijk aan dat de twee eerdere aanbestedingen zijn gestrand vanwege de strenge securityeisen van de gemeente Maastricht en de wijze van aanbesteding met knock-out criteria. Daarom is nu voor een andere, slimmere aanbestedingsvorm gekozen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of nu minder eisen aan de scanauto worden gesteld.

Mevrouw **Leerschen** geeft ambtelijk aan dat niet getornd wordt aan de functie-eisen.

De **burgemeester** verwijst vervolgens naar de raadsinformatiebrief over de boa's, naar aanleiding van het debat in een eerdere domeinvergadering. Het extra geld is helaas nog niet geheel ingezet. Er zijn wel boa's ingehuurd. Het nieuwe overzicht laat de formatieontwikkeling zien. Verder staan in de raadsinformatiebrief ook een aantal cijfers. De operationele coördinatoren voor de teams worden nog geworven, maar zijn moeilijk om te vinden.

CDA (Heine) vindt het zorgelijk dat dit zo lang duurt. Kan de beschikbare capaciteit en de aansturing tijdelijk anders worden ingekleed?

De **burgemeester** antwoordt dat dit al gebeurt. De huidige coördinator wil graag steun krijgen van twee andere coördinatoren. De burgemeester deelt de zorgen van het CDA, maar vreest dat de personeelsbezetting en dus de prioritering overall een thema wordt.

Verder is een van de problemen bij de foutgeparkeerde fietsen dat de boete een vorm van bestuursdwang is. De kosten daarvan zijn hoger dan hetgeen de boete oplevert. De overtreding moet twee keer geconstateerd worden, voordat een fiets afgevoerd kan worden en een rekening kan worden verstuurd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vult per interruptie aan dat in andere gemeenten de fiets wel in een keer meegenomen kan worden. Dat hangt af van de APV.

CDA (Heine) is van mening dat de labels niet werken. Voldoet een bord ook om een straat leeg te vegen?

De **burgemeester** legt uit dat er sowieso een bord moet staan om handhavend te kunnen optreden. Indien een verkeerd geparkeerde fiets gevaar oplevert ofwel een evenement is aangekondigd, kan een fiets weggehaald worden.

CDA (Heine) is van mening dat de verkeersveiligheid in het geding is indien stoepen door fietsen worden geblokkeerd. Die fietsen kunnen dus verwijderd worden.

De **burgemeester** antwoordt dat dit inderdaad mogelijk is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of in de APV geregeld kan worden dat fietsen meteen verwijderd kunnen worden.

De **burgemeester** denkt van niet. De burgemeester deelt de zorgen en zou graag willen weten hoe het verwijderen eenvoudiger kan.

CDA (Heine) vraagt of de burgemeester de zorgen van het CDA deelt. Het CDA is van mening dat de huidige situatie niet te doen is, met name voor rolstoelgebruikers of mensen met een kinderwagen. De campagne van #posifiets zet ook weinig zoden aan de dijk. Veel inwoners ergeren zich aan de huidige situatie.

De **burgemeester** bevestigt het probleem. Het gaat niet alleen om de handhaving, maar een integrale benadering. Er moeten immers genoeg toegankelijke plekken zijn om fietsen te stallen. De burgemeester weet niet of een hogere boete leidt tot meer stallingen in de opslag. Fietsen hoeven daar ook niet blijven staan. Verder werken de fietshandhavers niet exclusief voor die taken, maar zij worden wel op een bepaald moment op een klus afgestuurd.

CDA (Heine) geeft aan dat dit in de praktijk wel door de handhavers verkondigd wordt. Het CDA vraagt om de handhavers daarop te attenderen.

De **burgemeester** bevestigt dat dit niet de bedoeling is. Het extra voertuig om de fietsen op te laden is in bestelling (aanbesteding). Verder is inmiddels iemand aangesteld voor de radicalisering, maar de vraag over de sociale recherche kan de burgemeester niet beantwoorden.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze tot 19.15 uur.

Schorsing 18.44 – 19.16 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter meldt dat M:OED (Van Rooij), Partij Veilig Maastricht (Meese), PVV (Betsch) en SP (Blom) zich hebben afgemeld. Het quorum is vanwege het aantal aanwezige fracties aan het begin van de vergadering nog steeds aanwezig.

Wethouder Fokke geeft aan dat bezwaar- en beroep bij programma 1 zit. De wethouder zal de vraag over de reclamebelasting nog uitzoeken en schriftelijk beantwoorden. Dat geldt ook voor de vraag van de VVD over de overhead. Verder is de vraag over de huurverlaging van het MECC al eerder uitgelegd. Het college is ook geschrokken van de noodmaatregelen. De gemeente moet de regels hanteren en dat betekent dat de gemeente een structureel sluitende begroting moet hebben. De raad mag erop vertrouwen dat alles vanuit Den Haag wat leidt tot een financiële wijziging in de ravijnjaren, wordt doorgevoerd. De raad kan ook altijd zelf suggesties doen. Verder is het de bedoeling om de begraafrechten gelijk te trekken. De wethouder zal de verordening nog een keer laten bekijken. Bij de hondenbelasting is ooit naar aanleiding van een motie bepaald dat het huidige bedrag voldoende is om alles in stand te houden.

D66 (Demas) vraagt per interruptie ten aanzien van het MECC nogmaals naar de negatieve, dan wel positieve effecten ten opzichte van andere deelnemingen. Verder is het goed dat de tekst over de begraafrechten nog een keer wordt bekeken.

CDA (Heine) herhaalt de vraag over de sociale recherche. Hoeveel kost dat en waar staat dat?

Wethouder Fokke geeft aan dat de vraag over de sociale recherche niet in deze domeinvergadering hoort. De vraag zal schriftelijk worden beantwoord. Dat geldt ook voor de specificering.

50PLUS (Van Est) heeft een vraag over de reserve verkiezingen. In 2023 is sprake van een kleine daling in die reserve. Hierin zijn de Tweede Kamer verkiezingen echter nog niet verwerkt. Verder is recent over de IBOR besproken. Die reserve is in het stuk niet meegenomen. Klopt het dat € 15 miljoen uit het resultaat gefinancierd zou worden?

Wethouder Fokke legt uit dat de genoemde bedragen inderdaad het rekeningresultaat is. Uit een potje wordt dan inderdaad de IBOR bekostigd. De provincie is hiermee ook akkoord. De tijd zal leren of dat geld voldoende is.

De **voorzitter** dankt en concludeert tot een bespreekstuk in de raad.